

Nota van beantwoording van zienswijzen

Omgevingsvergunning realisatie nieuwbouw berging evenemententerrein Tuk

Achternveld, te Tuk

Inleiding

Op 15 september 2014 heeft Plaatselijk Belang Tuk, rechtsgeldig vertegenwoordigd door dhr. R. Wolters, een aanvraag ingediend voor de realisatie van een berging op het perceel van het evenemententerrein aan het Achterveld te Tuk, kadastraal bekend gemeente Steenwijkerland, sectie E, nummer 2447. Het project kan als volgt worden omschreven:

- Realiseren van een berging annex toiletgebouw
- De aanleg van een toegangspad met halfverharding naar dit gebouw

Om van het bestemmingsplan af te wijken wordt artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, Wabo toegepast. Het college van burgemeester en wethouders heeft op 28 oktober 2014 bekend gemaakt dat een ontwerpbesluit van 29 oktober 2014 t/m 9 december 2014 ter inzage ligt en dat een ieder gedurende deze periode een zienswijze kan indienen.

Er zijn in totaal acht zienswijzen ingediend. Één persoon heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt om twee aparte zienswijzen in te dienen. Daarnaast is er een zienswijze ingediend die door meerdere personen is ondertekend. Deze zienswijze wordt in dit document als laatst beantwoord.

De zienswijzen zijn mondeling nader toegelicht tijdens twee bijeenkomsten op 19 februari en 9 april 2015. Op deze nader toegelichte zienswijzen is gedeeltelijk al in de bijeenkomsten ingegaan. Alleen voor zover zij niet zijn herhaald in de schriftelijke zienswijzen zullen zij hier worden besproken. Kanttekening daarbij is dat een aantal indieners hun reactie op het plan als “bezwaar” heeft gedefinieerd. Ook deze reacties zijn als zienswijze aangemerkt.

Leeswijzer

In deze nota van beantwoording worden alle zienswijzen beoordeeld. De zienswijzen van elke indiener worden in deze nota afzonderlijk beoordeeld. De zienswijzen die door meerdere personen zijn ingediend, en de zienswijzen die in de bijeenkomsten zijn gegeven, worden aan het einde van deze nota beantwoord. De verslagen van die bijeenkomsten zijn als bijlage bij deze nota gevoegd.

1. Indiener 1			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener heeft moeite met een vast gebouw dat wordt geplaatst voor een evenement van 4 dagen per jaar. Het gebouw beïnvloedt wel jaar rond het uitzicht.	Dit terrein is onder meer aangewezen als evenemententerrein. Er is nu op het terrein geen mogelijkheid om spullen op te slaan die Plaatselijk Belang Tuk gebruikt voor zijn activiteiten. Plaatselijk Belang Tuk heeft bij de gemeente aannemelijk gemaakt dat die opslag bij het evenemententerrein moet plaatsvinden. Het betreft immers voor een belangrijk deel attributen die ook op dat terrein worden gebruikt. Daarnaast is het faciliteren van sanitaire voorzieningen met toegankelijkheid voor mindervaliden op een evenemententerrein een begrijpelijke keuze. Daarom is gekozen voor een permanent gebouw, waarin opslag en sanitaire voorzieningen zijn gecombineerd.	Geen aanpassing
b.	Indiener wil dat het terrein een groenbestemming en een evenementenbestemming houdt, zodat het ook als zodanig gebruikt kan worden.	De bestemming wordt niet aangepast. Het terrein kan nog steeds worden gebruikt voor het uitlaten van honden en zal het groene karakter behouden. Door de toevoeging van het gebouw kan het terrein naar de opvatting van het college beter worden benut als evenemententerrein. De projectafwijking heeft overigens slechts betrekking op het bouwen van de berging, niet op het gebruik van het terrein.	Geen aanpassing
c.	Plaatselijk belang Tuk is in het bezit van een toiletwagen en daarom zijn vaste toiletten niet noodzakelijk	Plaatselijk Belang Tuk heeft in haar aanvraag en onderbouwing aangegeven dat de toiletwagen niet meer voldoet en op zoek is naar een centrale plaats waar zij haar spullen op kan slaan ten behoeve van evenementen. De combinatie van deze twee functies op het evenemententerrein is volgens het college een logische keuze. De materialen ten behoeve van evenementen zijn dan voorhanden. De onderbouwing is naar het oordeel van het college volledig.	Geen aanpassing

d.	De berging kan hangjongeren aantrekken. Een hek zal hen niet tegenhouden.	Naar het oordeel van het college kan het terrein zonder berging ook hangjongeren aantrekken. De locatie blijft open en in het zicht, waardoor te verwachten is dat de locatie niet aantrekkelijk is voor hangjongeren.	Geen aanpassing
e.	Er is onvoldoende onderbouwing voor de berging. Materialen en spullen van Plaatselijk Belang Tuk kunnen zonder problemen op een andere locatie worden opgeslagen.	Zie beantwoording 1c.	Geen aanpassing
f.	Een andere locatie die wordt voorgesteld is aan de andere kant van de boswal. Daar rijdt immers al beveiliging	De beoogde locatie is naar het oordeel van het college een logische keuze, zie ook beantwoording op 1a. Beveiliging van het terrein is geen doorslaggevend argument in de locatiekeuze. Daarbij moet worden benadrukt dat de aanvrager de locatie heeft bepaald en het college vervolgens de ruimtelijke aanvaardbaarheid heeft beoordeeld. Dat heeft geleid tot de conclusie dat het plan acceptabel is.	Geen aanpassing

2. Indiener 2

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	De berging is niet alleen opslagruimte en de gemaakte investering slaat nergens op voor het Dorpsfeest van vier dagen per jaar.	Uit de aanvraag blijkt niet dat de berging en het terrein slechts vier dagen per jaar gebruikt gaan worden. De combinatie van het evenemententerrein en de berging annex sanitaire ruimte kan leiden tot een efficiënter gebruik van het terrein.	Geen aanpassing
b.	De groene ruimte verdwijnt.	Zie beantwoording 1b.	Geen aanpassing
c.	Er wordt gevreesd voor hangjongeren	Zie beantwoording 1d.	Geen aanpassing

d.	De wegen in de wijk zijn niet berekend op meer verkeersstromen.	De bestemming van de huidige locatie is ook nu al 'Groen' met daarbij de aanduiding 'evenemententerrein'. Onder de huidige bestemming is het laten plaatsvinden van evenementen toegestaan (uiteraard mits daarvoor de vereiste evenementenvergunning is verleend of -melding is gedaan). De plaatsing van een berging met toiletvoorziening leidt er op zichzelf niet toe dat het aantal bezoekers en/of verkeersstromen toenemen.	Geen aanpassing
----	---	---	-----------------

3. Indiener 3

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Er is onvoldoende vooroverleg geweest	De uitgebreide voorbereidingsprocedure is gevolgd. Daarnaast zijn met verschillende bewoners die zienswijzen hebben ingediend gesprekken gevoerd. Het college heeft daarmee zowel formeel als materieel aan alle verplichtingen voldaan. Of en in welke mate Plaatselijk Belang Tuk overleg met de omwonenden voert of heeft gevoerd valt buiten de verantwoordelijkheid van het college.	Geen aanpassing
b.	De groene ruimte verdwijnt en het gebouw is niet inpasbaar in de omgeving.	Naar het oordeel van het college is, gelet op de maatvoering en het gebruik van het gebouw, de inpasbaarheid voldoende onderbouwd. Dit is bevestigd door een positieve welstandsbeoordeling. De welstandscommissie beoordeelt een bouwplan zowel op zichzelf als in relatie tot zijn omgeving. Zie voor wat betreft het groene karakter de beantwoording op zienswijze 1b.	Geen aanpassing

4. Indiener 4			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Er wordt bezwaar gemaakt tegen het architectonisch ontwerp.	Het college neemt kennis van deze reactie. De welstandscommissie beoordeelt een bouwplan zowel op zichzelf als in relatie tot zijn omgeving. De commissie heeft het plan positief beoordeeld.	Geen aanpassing
b.	De noodzaak voor de berging op deze locatie ontbreekt.	Zie beantwoording 1a en 2a.	Geen aanpassing
c.	Het gebouw zal de aantrekkelijke eigenschappen van het stuk grond zeer nadelig beïnvloeden.	Zie beantwoording 1b en 3b.	Geen aanpassing

5. Indiener 5			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	De berging bepaalt en belemmert het uitzicht	Naar het oordeel van het college blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing duidelijk dat de afstand tussen de berging en de woningen acceptabel is. Het groene karakter van de locatie blijft behouden. Zie ook het antwoord op zienswijze 1b.	Geen aanpassing
b.	Het voorstel is om het gebouw zo ver mogelijk naar rechts te verplaatsen zodat indiener geen uitzicht heeft op het gebouw.	Het college ziet geen aanleiding om te kiezen voor een andere locatie, nu de huidige locatie goed is onderbouwd. Daarnaast zijn de noodzakelijke nutsvoorzieningen alleen aanwezig op de aangevraagde locatie.	Geen aanpassing

6. Indiener 6			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	De berging bepaalt en belemmert het uitzicht	Naar het oordeel van het college blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing duidelijk dat de afstand tussen de berging en de woningen acceptabel is. Het groene karakter van de locatie blijft behouden. Zie ook het antwoord op zienswijze 1b.	Geen aanpassing
b.	Het voorstel is om het gebouw zo ver mogelijk naar rechts te verplaatsen zodat indiener geen uitzicht heeft op het gebouw.	Het college ziet geen aanleiding om te kiezen voor een andere locatie, nu de huidige locatie goed is onderbouwd. Daarnaast zijn de noodzakelijke nutsvoorzieningen alleen aanwezig op de aangevraagde locatie.	Geen aanpassing

7. Indiener 7			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Aan de naamgeving "berging" wordt getwijfeld, nu het gebouw 5 meter hoog en 8,46 meter lang is.	Naar het oordeel van het college is onderbouwd dat de maatvoering geschikt is voor het beoogde gebruik, en dat de naam 'berging' hierop van toepassing is.	Geen aanpassing
b.	Indiener heeft moeite met een vast gebouw dat wordt geplaatst voor een evenement van 4 dagen per jaar. Het gebouw beïnvloed wel jaar rond het uitzicht.	Zie beantwoording 1a.	Geen aanpassing

c.	Het gebouw neemt het vrije gevoel van het gebied weg en er wordt gevreesd voor hangjongeren	Zie beantwoording 1b en 1d.	Geen aanpassing
d.	De wegen in de wijk zijn niet berekend op meer verkeersstromen.	De bestemming van de huidige locatie is 'Groen' met de aanduiding 'evenemententerrein'. Onder de huidige bestemming is het laten plaatsvinden van evenementen toegestaan. De plaatsing van een berging met toiletvoorziening zal op zichzelf niet noodzaken tot het treffen van verkeersmaatregelen. Het laden en lossen gebeurt volgens aanvrager met personenauto's en zal slechts incidenteel plaatsvinden. Gelet op de situering van de berging ten opzichte van de omliggende woonbebouwing leidt dit niet tot een dusdanige toename van het aantal verkeersbewegingen dat het woon- en leefklimaat van de omgeving ontoelaatbaar wordt aangetast.	Geen aanpassing
e.	Hondenbezitters uit heel Tuk zijn tegen de plannen.	Zie beantwoording 1b.	Geen aanpassing

8. Indiener 8

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	De berging past niet in de omgeving met woondoeleinden. Dit doet afbreuk aan de buurt en het woonkarakter.	Dit terrein is mede aangewezen als evenemententerrein en niet als woondoeleinden. De berging ten behoeve van een evenemententerrein past daarom goed in de omgeving. In de ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat het bouwwerk goed inpasbaar is in de omgeving. Het positieve welstandsadvies bevestigt dit.	Geen aanpassing
b.	Er zijn genoeg andere mogelijkheden om gebruik te maken van een berging, dan	Het college heeft geen invloed op hetgeen is aangevraagd door de initiatiefnemer. Met de ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat de berging past op deze locatie.	Geen aanpassing

	wel het plaatsen van een berging in een andere omgeving.		
c.	De doelstelling van de berging lijkt op een verborgen agenda. Het evenementengebouw wordt het nieuwe clubhuis.	De gedane aanvraag is naar het oordeel van het college helder. Er is geen sprake van een dubbele agenda. Wij hebben geen reden te veronderstellen dat het gebouw voor een ander dan het aangegeven doel zal worden gebruikt.	Geen aanpassing
d.	Het verharde toegangspad zal worden gebruikt als parkeervoorziening en als ondergrond voor skateboards/trikes. Jeugd gaat hier gebruik van maken.	Het toegangspad wordt half verhard. Het is toegestaan dit pad te gebruiken als parkeerplaats ten behoeve van het gebruik van de berging voor het laden en lossen. Parkeeractiviteiten die geen verband houden met het gebruik van de berging zijn op grond van het bestemmingsplan niet toegestaan. Het pad blijft openbaar, dus het college kan niet voorkomen dat het pad gebruikt zal worden door jongeren. De halfverharde uitvoering maakt het toegangspad feitelijk niet echt geschikt voor skateboardgebruik.	Geen aanpassing
e.	De berging kan hangjongeren aantrekken en tot ongewenst gedrag leiden. Vrees voor slooppartijen, graffiti, vandalisme, zwerfafval. De hangjeugd gaat zich verplaatsen van een nabijgelegen bankje naar de berging.	<p>Naar het oordeel van het college kan de evenementenlocatie zonder berging ook hangjongeren aantrekken. De locatie blijft open en in het zicht, waardoor te verwachten is dat de locatie niet aantrekkelijk is voor hangjongeren.</p> <p>Het ophouden van jeugd in een gebied is niet afhankelijk van een op te richten berging. Daarbij is de berging buiten evenementen afgesloten. Het gebouw is niet toegankelijk en het is daarom niet te verwachten dat het gebouw dan bezoekers trekt.</p> <p>Het college ziet niet onderbouwd dat plaatselijke hangjeugd zich verplaatst van een bankje naar het bergingsgebouw. De ruimtelijke relevantie van dit punt wordt door het college dan ook niet onderschreven.</p>	Geen aanpassing

f.	Er zal een sterke verkeerstoename en parkeerdruk plaatsvinden door het plaatsen van de berging. Dit brengt overlast met zich mee.	De plaatsing van de berging heeft naar het oordeel van het college geen invloed op de parkeerdruk en de verkeerstoename, nu het laten plaatsvinden van evenementen reeds is toegestaan in het bestemmingsplan "Steenwijk en Tuk", vastgesteld in 2013. In het bestemmingsplan is in de regels opgenomen dat gronden met de bestemming 'groen' en de aanduiding 'evenemententerrein' mogen worden gebruikt ten behoeve van evenementen.	Geen aanpassing
g.	Het visuele aspect wordt aangetast door bebouwing zonder woondoeleinde. Het rustige uitzicht en de daarbij behorende groenvoorziening en houtwal zal aangetast worden door het plaatsen van een berging op dit terrein.	Naar het oordeel van het college is, gelet op de maatvoering en het gebruik van het gebouw, de inpasbaarheid goed onderbouwd. Het positieve welstandsadvies bevestigt dit. Zie voor wat betreft het groene karakter de beantwoording op zienswijze 1b.	Geen aanpassing
h.	Er vindt aantasting plaats van de groenvoorziening en het straat- en bebouwingsbeeld.	Naar de opvatting van het college wordt het groene karakter van de locatie niet aangetast. Zowel de omvang van het gebouw als de daadwerkelijke locatie zijn zodanig dat hiervoor niet hoeft te worden gevreesd. Het straat- en bebouwingsbeeld is in het kader van de welstand beoordeeld. Het advies is positief.	
i.	Bewoners zijn niet goed ingelicht inzake dit ontwerpbesluit. De enige kennisgeving die een enkeling bereikt heeft, was via de Steenwijker Express.	De uitgebreide voorbereidingsprocedure is gevolgd. Het college heeft daarmee aan haar materiele en formele verplichting voldaan. Gelet op het aantal ingediende zienswijzen kan het college slechts concluderen dat de kennisgeving van dit besluit belanghebbenden in voldoende mate heeft bereikt.	Geen aanpassing

9. Beoordeling van ingebrachte zienswijzen tijdens bijeenkomsten van 19 februari en 9 april 2015 (voor zover hierboven niet besproken)

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Er huizen uilen, goudvinken, vleermuizen en eekhoorns in de wal.	De omgevingsvergunning wordt verleend voor het bouwen van een bouwwerk op het grasveld. Dit grasveld heeft geen hoge ecologische verwachtingswaarde is. De locatie is op dusdanige afstand van bomen en de aarden wal, dat de gevolgen voor flora en fauna uitblijven. Een nader onderzoek is daarom niet noodzakelijk. De initiatiefnemer is er voor verantwoordelijk dat bij de bouwwerkzaamheden de Flora en Faunawet wordt gerespecteerd.	
b.	Wordt een privaatrechtelijke overeenkomst gesloten tussen de gemeente en Plaatselijk Belang?	Het verlenen van de omgevingsvergunning is een publiekrechtelijke bevoegdheid van het college. Het aangaan van een overeenkomst voor het gebruik van de gronden valt onder het privaatrecht. Daarop is deze voorbereidingsprocedure niet van toepassing.	
c.	Realisatie van het plan leidt tot planschade.	Het staat iedereen die meent schade te lijden door een ruimtelijke ingreep vrij om een verzoek tot planschadevergoeding in te dienen. Die regeling heeft juist tot doel om onevenredige schade door gewenste ruimtelijke ingrepen te compenseren.	

Overleg: Mondelinge toelichting ingediende zienswijze met betrekking tot de aanvraag “het bouwen van een berging op het evenemententerrein in Tuk”

Datum: 19 februari 2015

Tijd: 13:30 – 15:00 uur

Aanwezig: Diverse omwonenden, Plaatselijk Belang en gemeente Steenwijkerland

1. Opening

De heer Charité heet iedereen van harte welkom en geeft aan dat deze bijeenkomst is bedoeld om de ingediende zienswijzen toe te lichten. Het is de bedoeling dat men aangeeft wat de “bezwaren” zijn. Het is niet de bedoeling om een discussie met elkaar aan te gaan. Er zal in deze bijeenkomst dan ook niks worden besloten. De aanvrager is uitgenodigd om het plan toe te lichten.

Verder geeft de heer Charité in het kort weer welke procedure hoort bij deze aanvraag. Het ontwerpbesluit heeft ter inzage gelegen en hierop is gereageerd. Deze reacties worden verwerkt en voorgelegd aan het college. Belanghebbenden hebben de mogelijkheid beroep in te stellen bij de rechtbank en daarna is het mogelijk hoger beroep in te stellen bij de Raad van State.

2. Toelichting Plaatselijk Belang

Het huidige terrein is aangewezen als evenemententerrein. Het dorpsbelang heeft op dit moment de spullen gestald op diverse locaties. De wens is om een berging te bouwen waarin alle spullen centraal worden opgeslagen. Er is gekozen voor deze locatie omdat het dichtbij het terrein is waarop de evenementen worden gehouden. Het plan is in een ledenvergadering voorgelegd en daarop is positief gereageerd.

3. Toelichting Omwonenden

In het kort worden de reacties van degene die zienswijzen hebben ingediend samengevat.

Communicatie

Er wordt duidelijk aangegeven dat men teleurgesteld is, omdat ze niet tijdig geïnformeerd zijn, door het Plaatselijk Belang. Plaatselijk Belang had in hun ogen beter moeten communiceren over het bouwplan. Dit had gekund door middel van de nieuwsbrief die 1 keer in de maand wordt verspreid. Vanuit Plaatselijk Belang wordt aangegeven dat het bouwplan is toegelicht in een ledenvergadering.

Het uitzicht

Een aantal bewoners geven aan dat het bouwplan er toe zal leiden dat hun uitzicht wordt aangetast. Het betreft een gebouw van grote omvang. Dit heeft tevens als gevolg dat de waarde van hun woning zal verminderen. De heer Charité geeft aan dat men de mogelijkheid heeft planschade in te dienen.

Het gebruik van het gebouw

Er worden vraagtekens gezet bij het gebruik van het gebouw. Er wordt namelijk op de bouwtekening aangegeven dat er in de berging toiletten worden geplaatst. De angst is dat het gebouw in gebruik zal worden genomen als clubgebouw.

Vanuit Plaatselijk Belang wordt aangegeven dat het gebouw niet in gebruik zal worden genomen voor een clubgebouw. Reden dat er toiletten zijn ingetekend heeft te maken met afschrijving van de toiletwagons en om de mogelijkheid te hebben toiletvoorzieningen te creëren voor invalide bezoekers.

Overlast

Een aantal bewoners zijn bang voor overlast, bijvoorbeeld hangjongeren.

De nut en noodzaak

In hoeverre is een berging echt nodig. Eén keer per jaar wordt er een dorpsfeest georganiseerd. De bewoners zien het nut en de noodzaak niet in waarom een permanent gebouw noodzakelijk is. Vanuit Plaatselijk Belang wordt aangegeven dat de berging niet alleen noodzakelijk is voor het organiseren van een dorpsfeest. Ook de spullen van het jaarlijkse volleybaltoernooi worden er bijvoorbeeld in opgeslagen.

Alternatieve onderzoeken

De bewoners zijn teleurgesteld dat er niet is gekeken naar alternatieve oplossingen. Op de onderstaande afbeelding worden twee alternatieve locaties aangegeven die zijn aangedragen door de bewoners. De heer Charité geeft aan dat deze alternatieve oplossingen zullen worden bekeken. Tevens geeft hij aan dat de aanvrager de aanvraag bepaalt dus ook de locatie. De gemeente dient vervolgens de aanvraag te beoordelen zoals die is ingediend. Alternatieven hoeven in principe niet in de beoordeling te worden betrokken, tenzij blijkt dat op voorhand duidelijk is dat er alternatieven bestaan waarmee hetzelfde resultaat tegen minder nadelen kan worden bereikt.

Afbeelding 1: Alternatieve locaties



Veiligheid

Uit de aanvraag blijkt dat er halfverharding wordt aangebracht zodat een “weg” kan worden gerealiseerd. In hoeverre is een weg/inrit op deze locatie veilig? De heer Charité geeft aan dat de verkeersdeskundige van de gemeente Steenwijkerland hier nogmaals naar zal kijken.

Groenstrook

De bestaande groenstrook functioneert nu als een natuurlijke buffer tussen woningen en bedrijven. De angst bestaat dat dit straks komt te vervallen omdat er nu een berging wordt toegestaan.

4. Afspraken

- Van deze bijeenkomst zal een verslag worden gemaakt. Dit verslag wordt samen met de zienswijzennotitie voorgelegd aan het college. Het college zal een besluit moeten nemen. Wanneer er een besluit wordt genomen zal men hiervan op de hoogte worden gebracht. De verwachting is dat dit binnen 4 a 6 weken gaat plaatsvinden.
- Tevens zal er worden gekeken hoe het zit met een eventuele overeenkomst tussen de gemeente en Plaatselijk Belang. De gemeente is namelijk eigenaar van de gronden waarop de berging wordt gerealiseerd.

Overleg: Mondelinge toelichting ingediende zienswijzen aanvraag “het bouwen van een berging op het evenemententerrein in Tuk”
Datum: 9 april 2015
Tijd: 19:00-20:00
Aanwezig: Diverse omwonenden, Plaatselijk Belang en gemeente Steenwijkerland

1. Opening

De heer Charité heet iedereen van harte welkom en geeft aan dat deze bijeenkomst is bedoeld om de ingediende zienswijzen toe te lichten. Deze bijeenkomst is niet georganiseerd om met elkaar de discussie aan te gaan. Er zal tevens in deze bijeenkomst niets worden besloten. Er zal een verslag van deze bijeenkomst worden gemaakt.

Verder geeft de heer Charité in het kort weer welke procedure hoort bij deze aanvraag. Er is hier sprake van een uitgebreide procedure. De reden hiervoor is dat het bouwplan niet past binnen de huidige bestemming. De huidige bestemming maakt het niet mogelijk gebouwen te realiseren op deze gronden. Er ontbreekt in deze een bouwvlak. Dit houdt in dat het bouwplan niet zal leiden tot een andere bestemming of een bouwvlak. De afwijking is nodig om het gebouw te kunnen realiseren.

Het ontwerpbesluit heeft ter inzage gelegen en hierop is gereageerd. Deze reacties worden verwerkt in een zienswijzennotitie (hierna: notitie). De notitie zal worden voorgelegd aan het college. Zij zullen in deze besluit nemen op de aanvraag. Belanghebbende hebben de mogelijkheid beroep in te stellen bij de rechtbank en daarna is het mogelijk hoger beroep in te stellen bij de Raad van State.

2. Toelichting door Plaatselijk belang

De gemeente heeft het huidige terrein aangewezen als een evenemententerrein. De huidige locatie had ook niet de voorkeur van Plaatselijk belang. Op dit moment zijn de attributen van het plaatselijk belang verdeeld over diverse locaties in Tuk. De voorkeur is om een centrale plaats te creëren waarin de attributen kunnen worden opgeslagen. Er is gekozen om een berging te plaatsen op het evenemententerrein. Zoals op de bouwtekening is weergegeven zal de berging worden voorzien van toiletten. Reden dat er toiletten zijn ingetekend heeft te maken met afschrijving van de toiletwagen en om de mogelijkheid te hebben toiletvoorzieningen te creëren voor invalide bezoekers. Het gebouw zal dus niet in gebruik worden genomen voor een andere functie, bijvoorbeeld een clubgebouw.

Plaatselijk belang is al een poos bezig met de aanvraag. Er is wel degelijk gekeken naar het ontwerp van het plan. Een voorbeeld hiervan is de dakhelling. Er is gekozen voor dit type dakhelling zodat het gebouw verdwijnt in de wal. Tevens heeft plaatselijk belang de eis dat het bouwwerk hufterproof is.

3. Toelichting Omwonenden

In het kort worden de reacties van degene die zienswijzen hebben ingediend samengevat.

Evenementen

De huidige bestemming is “groen” met de aanduiding “evenemententerrein”. Hoe vaak is het mogelijk op basis van deze bestemming een evenement te organiseren?

De heer Charité geeft aan dat wanneer men een bepaald evenement wil organiseren er een evenementenvergunning moeten worden aangevraagd op basis van de Algemene plaatselijke verordening. De bestemming maakt een evenement mogelijk maar het toetsingskader is gewaarborgd in de Algemene plaatselijke verordening.

Ruimtelijke onderbouwing

In de ruimtelijke onderbouwing wordt het volgende aangegeven “het plaatsen van een berging ten behoeve van de opslag van attributen voor het evenemententerrein”. Dit is niet geheel juist. Er zullen ook attributen worden opgeslagen voor bijvoorbeeld de nieuwjaarsreceptie of volleybaltoernooi.

Honden uitlaatplaats

Het huidige terrein wordt ook gebruikt voor de functie hondenuitlaatplaats. De angst bestaat dat het straks niet meer mogelijk is om de honden op deze locatie uit te laten.

De heer Charité geeft aan dat het bouwplan er niet toe zal leiden dat het niet meer mogelijk is om de honden uit te laten op deze locatie.

Overlast

De omwonenden zijn bang dat het bouwplan er toe zal leiden dat er straks meer overlast zal komen. Dat hangjongeren zich straks voor het gebouw gaan verzamelen en rondhangen.

Financiering

De omwonenden willen graag weten hoe het plan wordt gefinancierd. Plaatselijk belang geeft aan dat er geen hypothecaire lening zal worden afgesloten om het bouwplan mogelijk te maken.

Overeenkomst

De gronden waarop de berging wordt gerealiseerd is in eigendom van de gemeente Steenwijkerland. Wordt er privaatrechtelijk een overeenkomst gesloten met plaatselijk belang? Er is geen overeenkomst gesloten en dat is in dit geval ook niet nodig. In dit geval heeft de gemeente ook een publiekrechtelijke functie en deze gaat voor het privaatrechtelijke. De gemeente heeft er voor gekozen om het terrein ook aan te wijzen als evenemententerrein. Wanneer het feitelijk zo niet wordt gebruikt dan heeft de gemeente in beginsel de plicht te handhaven.

Communicatie

In de Steenwijkerland expres wordt aangegeven dat er een ontwerpbesluit voor het bouwen van een berging ter inzage ligt. Vanuit de omwonenden wordt aangegeven dat zij het plaatselijk belang kwalijk nemen dat zij de omwonenden niet eerder hebben geïnformeerd over het bouwplan. Plaatselijk belang geeft aan dat de plannen wel degelijk zijn besproken in de ledenvergadering. Er is ook om toestemming gevraagd aan de leden. In de notulen is hierover niets terug te vinden aldus één van de omwonenden. Plaatselijk belang erkent dat zij de omwonenden beter hadden moeten informeren.

Halfverharding

De angst bestaat dat de halfverharding die wordt aangebracht in gebruik zal worden genomen voor parkeren. Door de bewoners wordt in dit verband als voorbeeld genoemd dat wanneer iemand een verjaardag heeft kan de visite deze locatie gebruiken om hun auto neer te zetten.

Het is echter niet toegestaan om de halfverharding te gebruiken voor de functie parkeren. Dat is in strijd met de huidige bestemming.

Er zal hier sprake zijn van grasbetonblokken. Een van de omwonenden geeft te kennen dat er nog onderzoek moet worden gedaan naar “archeologie”. In de ruimtelijke onderbouwing staat dat het niet nodig is.

Planschade

Volgens één van de bewoners zal het bouwplan er toe leiden dat hun uitzicht wordt aangetast. Dit heeft als gevolg dat de waarde van de woning zal verminderen. Er zal dan ook verzoek om planschade worden ingediend.

Natuur

Volgens de omwonenden moet er nog wel degelijk gekeken worden naar de Flora en Fauna. Er huizen uilen, goudvinken, vleermuizen en eekhoorns in de wal.

Draagvlak

Vanuit de groep omwonenden wordt nogmaals duidelijk aangegeven dat er geen draagvlak is voor het bouwen van een berging op deze locatie.

3. Sluiting

De heer Charité bedankt iedereen voor zijn/haar aanwezigheid. Zoals aangegeven zal er een verslag van deze bijeenkomst worden gemaakt. Dit verslag zal tevens een onderdeel zijn van de zienswijzennotitie die zal worden voorgelegd aan het college.

Wanneer het college besluit medewerking te verlenen kunnen belanghebbenden beroep in stellen bij de rechtbank.