



AGENDAPUNT voor burgemeester en wethouders		Nummer:	1P	
		Datum vergadering:	17-05-2016	
		Hamer-/bespreekstuk	Bespreekstuk	
Onderwerp:	Inpassingsplan - bestemmingsplan realisering natuurmaatregelen			
Conceptbesluit: (het college besluit:)	de provincie conform bijgaande conceptbrief te verzoeken om voor de in Steenwijkerland te nemen natuurmaatregelen in het kader van het PAS en de doelstellingen voor de Natura 2000 gebieden een inpassingsplan op te stellen met dien verstande dat voor kleine wijzigingen waarbij geen weerstand wordt verwacht ook een bestemmingsplan kan worden opgesteld.			
Financiële consequenties	Kosten:	niet van toepassing		
	Dekking	niet van toepassing		
Samenvatting:	onder regie van de provincie moeten er de komende jaren in en rondom de natuurgebieden natuurmaatregelen worden getroffen. Hiervoor kan een aanpassing van het geldende planologische regime noodzakelijk zijn. De provincie heeft in dit verband gevraagd of het gemeenbestuur hiervoor zelf de benodigde bestemmingsplanwijzigingen wil doorvoeren of opteert voor de mogelijkheid van een (provinciaal) inpassingsplan.			
Bijlagen:	Bijgevoegd: brief GS 17 maart 2016, overzichtskaart, conceptantwoordbrief aan GS			
Bestuurlijk traject:	Vergadering van	Datum	Commissie	Uiterlijke beslisdatum
	College	17-05-2016		
	Raadscommissie	14-06-2016	t.k.n.	
	Raad			
Vorbereid met:	Petra Wagenaar, Jannie Bloemert, Joost Huizing			
Communicatie en openbaarheid:	Zijn dit besluit en de achterliggende stukken openbaar?	Ja		
	[1] Ja, niet naar de pers			
Programma:	Niet van toepassing			
Parafen:	Medewerker	Eelco Fijma	paraaf	
	Afdeling	REO		
	Afdelingsmanager		paraaf	
	Secretaris	S. Weistra	paraaf	
	Portefeuillehouder	weth. Brus	paraaf	
Besluit B&W:	CONFORM ADVIES			

Colleged advies:

Inleiding

Van Gedeputeerde Staten van Overijssel (GS) is een brief d.d. 17 maart 2016 ontvangen (brief is als bijlage toegevoegd) met de vraag of het gemeentebestuur van Steenwijkerland voor 1 juni a.s. wil aangeven of de gemeente voor het uitvoeren van een aantal noodzakelijke natuurmaatregelen in en rondom de Natura 2000 gebieden De Wieden en De Weerribben zelf bestemmingsplanwijzigingen wil doorvoeren of de provincie vraagt om daarvoor een inpassingsplan vast te stellen. Een inpassingsplan is een provinciaal bestemmingsplan op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) waarmee de bestemming van een bepaald gebied juridisch kan worden vastgelegd. Het (geldende) gemeentelijke bestemmingsplan wordt alsdan door het inpassingsplan vervangen.

Over dit onderwerp is ambtelijk vooroverleg gevoerd met een terugkoppeling naar het pfo van de betrokken portefeuillehouder, wethouder Brus. De provincie vraagt nu om een officiële reactie.

Argumenten

Bevoegdheden

De beslissing om voor een project een bestemmingsplanwijziging in procedure te brengen en daartoe een (voor)ontwerpbestemmingsplan voor ter inzage te leggen is een beslissingsbevoegdheid van uw college. Dat impliceert dat de beslissing om dat niet te doen en de besluitvorming over te laten aan een hoger overheidsorgaan, ook de bevoegdheid van uw college is.

De provincie Overijssel is verantwoordelijk voor het tijdig realiseren van een groot aantal maatregelen in en nabij de Natura 2000 gebieden. Deze maatregelen zijn nodig om de doelstellingen van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) en de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000 gebieden zelf te bereiken. De invoering van deze maatregelen is tijdgebonden op basis van wettelijke (invoerings)termijnen. De maatregelen moeten binnen zes jaar zijn gerealiseerd.

Coördinatieverordening – bestemmings-/inpassingsplan

Om de besluitvorming voor dit project, gezien de termijnen, zo snel mogelijk te laten verlopen, is de provincie in ieder geval van plan om op grond van (Wro) een coördinatieverordening vast te stellen. Door deze verordening wordt bewerkstelligd dat alle voor een bepaalde natuurmaatregel noodzakelijke besluiten (ook van gemeenten en waterschappen) worden gebundeld in één besluitvormingsprocedure. Voor gemeenten zal dit in de praktijk vooral gaan inhouden besluiten op vergunningenniveau, met name omgevingsvergunningen voor aanlegactiviteiten (de aanlegvergunning), verplicht aanhaken bij het provinciale besluitvormingstraject. Voor bestemmingsplanprocedures is deze aanhaking geen directe verplichting maar eerder een mogelijkheid (zie hieronder). Maar los van deze coördinatieverordening is er een keuzemogelijkheid ten aanzien van bestuurlijke initiatiefnemer voor wat betreft het creëren van de benodigde ruimtelijke kaders (op grond waarvan verdere besluitvorming (o.a. vergunningen) mogelijk is): gemeente of provincie.

In de brief is niet aangegeven om welke gebieden het in Steenwijkerland precies gaat. Volgens de tekst van de door de provincie, voor dit project opgestelde concept-Wro coördinatieverordening blijkt dat het gaat om (een deel van de) gebieden die in de provinciale omgevingsverordening zijn aangeduid als Uitwerkingsgebieden Natura 2000. Dit zijn gebieden die tegen de begrenzing van de Natura 2000 gebieden aanliggen maar vaak (nog) een agrarische functie hebben en niet voor

natuurdoeleinden mogen worden gebruikt. Een wijziging van de bestemming is dan nodig om deze gebieden tot een (volledig) natuurgebied te bestemmen. In het kader van het ontwikkelprogramma N2000-Wieden Weerribben is inmiddels een ambtelijk voorstel uitgewerkt voor deze uitwerkingsgebieden. Op bijgaande kaart staat voor beide uitvoeringsperioden (2016-2022 en 2022-2028) aangegeven welke gebieden inrichtings- en/of beheersmaatregelen worden getroffen.

GS geven in de brief aan dat de provincie voor de planuitwerking (realisering van de maatregelen) met betrekking tot De Wieden en De Weerribben de bestuurlijke trekker zal zijn, ongeacht of er een bestemmingsplan of inpassingsplan wordt opgesteld. Dit houdt in dat de provincie verantwoordelijk is voor het voorbereiden en uitvoeren van de natuurmaatregelen, het opstellen van een inrichtingsplan en een daarbij behorende afstemming met eigenaren en andere belanghebbenden. In dit verband ziet de provincie voor zichzelf ook een coördinerende /sturende rol weggelegd als het gaat om de benodigde planologische besluitvorming. De provincie wil (in ieder geval) de teksten van de (voor)ontwerpen van de planologische besluiten opstellen en zorgdragen voor de bijstelling daarvan naar aanleiding van eventuele zienswijzen. De planologische procedure (bestemmingsplan of inpassingsplan) is in de optiek van de provincie een afgeleide.

Omdat de provincie wettelijk het bevoegd gezag is voor zowel de Natura 2000 gebieden als de uitvoering van de PAS, is deze rol van bestuurlijke trekker op zichzelf ook niet onlogisch, maar de vraag is wel hoe dit zich in geval van een bestemmingsplanprocedure dan verhoudt tot de gemeentelijke gezagsverantwoordelijkheid (zie hieronder).

Sturingsfilosofie provincie

De insteek (sturingsfilosofie) van de provincie met betrekking tot de inzet van het ruimtelijke instrumentarium is, dat voor bestemmingswijzigingen het (gemeentelijke) bestemmingsplan het primaire instrument is. De provincie gaat uitsluitend over tot het instellen van een inpassingsplan als:

1. er sprake van een provinciaal belang, en;
2. als uit overleg blijkt dat de gemeente niet bereid is om een bestemmingsplan vast te stellen of hiertoe niet tijdig overgaat, of;
3. de gemeente hier om vraagt.

Gezien het bovenstaande is duidelijk dat aan de eerste voorwaarde is voldaan. Dat betekent dat inpassingsplan voor de natuurmaatregelen mogelijk is, als de gemeente de provincie daar om verzoekt (voorwaarde 3).

Provinciale randvoorwaarden

In de brief geeft de provincie aan dat als de gemeente kiest voor een bestemmingsplan de afstemming en besluitvorming door de gemeenteraad volgens de normale gemeentelijke werkwijze en procedures kan plaatsvinden. De provincie levert daartoe dan een voorontwerpbestemmingsplan aan (dat zoveel mogelijk aansluit op de bestemmingsplansystematiek van de gemeente). Verder is de provincie bereid om de redelijk gemaakte kosten voor het (tijdig) doorlopen van de bestemmingsplanprocedure te vergoeden. De provincie stelt hierbij wel twee randvoorwaarden:

- a) de provincie wil dat het bestemmingsplannen binnen twaalf maanden na het aanleveren van het voorontwerp door de gemeenteraad wordt vastgesteld;
- b) de provincie is bereid om eventuele planschade te vergoeden voor zover die betrekking heeft om de maatregelen die nodig zijn voor de realisering van de Natura 2000 doelstellingen.. Maar de provincie wil wel worden betrokken bij het beoordelen van de

planschadeverzoeken. Dit impliceert dat de provincie zich het recht voorbehoud om in planschadeprocedures op te treden als derde-belanghebbende en planschadetoekenningen die naar het oordeel van de provincie te hoog of onterecht zijn, wil kunnen aanvechten.

Verder moet er rekening mee worden gehouden dat een bestemmingsplanprocedure in de praktijk (ook) zal aanhaken bij de gecoördineerde besluitvorming van de provinciale Wro-coördinatieverordening die voor deze natuurmaatregelen zal worden vastgesteld. De provincie kan de gemeente vragen daarvoor een coördinatiebesluit te nemen.

Als de gemeente niet kiest voor een bestemmingsplanprocedure maar opteert voor een inpassingsplan, zal de provincie zelf alle plankosten dragen. De provincie wil daarbij dan wel afspraken maken over de betrokkenheid van het gemeentebestuur bij de procedure voor het inpassingsplan. Dan gaat het om de ambtelijke inzet vanuit de gemeente bij de opstelling van het inpassingsplan, organiseren van de informatievoorziening aan raadsleden, inwoners etc. en de ondersteuning bij de beantwoorden van reacties, zienswijzen en beroepschriften. De procedure van het inpassingsplan bevat overigens ook nog een aantal verplichte afstemmingsmomenten met het gemeentebestuur. De provincie biedt aan om de kosten van de gemeentelijke inzet bij een inpassingsplan, voor zover die hoger zijn dan op basis van reguliere afstemming mag worden verwacht, te vergoeden.

Afwegingen

Bij het maken van een keuze tussen het instrument bestemmingsplan en inpassingsplan spelen de volgende afwegingen een rol.

Complexiteit

Een inpassingsplan heeft ten opzichte van een bestemmingsplanprocedure het voordeel dat de besluitvorming (formeel) meer in één hand wordt gehouden. Voor de omgeving is het besluitvormingstraject dan ook eenduidiger. De provincie neemt dan ook het ruimtelijke, kaderstellende besluit en niet de gemeente. Als bestuurlijke trekker zal/moet provincie materieel de belangrijkste beslissingen nemen als het gaat om de realisering van de natuurmaatregelen. Of de vertaling daarvan in een ruimtelijk plan door een ander bestuursorgaan in dit opzicht nog meerwaarde heeft, is de vraag. Bij de keuze van voor een bestemmingsplanprocedure is ook het gegeven dat de gemeente in eerste instantie het bevoegd gezag voor de besluitvorming over planschadeclaims en die kosten vervolgens weer op de provincie moet verhalen een complicerende factor. De provincie kan immers met de gemeente van mening verschillen over de toekenning van planschade en de vraag in hoeverre die planschade voor rekening van de provincie komt. Bij een inpassingsplan is de provincie het bevoegd orgaan voor de afhandeling van planschadeverzoeken tegen de ruimtelijke ontwikkelingen die het inpassingsplan mogelijk maakt.

Verantwoordelijkheid

Argument voor een bestemmingsplanprocedure voor de natuurmaatregelen is dat het bestemmingsplan het ruimtelijke plan is waarmee de gemeenteraad beslist over welke ruimtelijke ontwikkelingen wel of niet kunnen worden toegestaan op het grondgebied van de gemeente. Het is met andere woorden primair de bevoegdheid van de gemeentebestuur om te bepalen wat er binnen de gemeentegrenzen ruimtelijk mogelijk is. Met de keuze voor een inpassingsplan wordt die bevoegdheid losgelaten c.q. uit handen gegeven. Daartegenover staat dat de Wro het met de figuur van het inpassingsplan (nu eenmaal) expliciet mogelijk heeft gemaakt dat het bestemmingsplan ter zijde wordt geschoven als er sprake is van ruimtelijke belangen die de gemeentegrenzen overstijgen. Het bestemmingsplan is dus niet altijd leidend. Bij een bestemmingsplan hoort dat het lokale bestuur ruimtelijk ook iets te kiezen heeft. Echter, bij de hier aan de orde zijnde natuurmaatregelen die als gevolg van landelijke wetgeving gerealiseerd moeten worden is de gemeentelijke beleidsvrijheid, zoals hiervoor al toegelicht, slechts marginaal. Ook de

locatiekeuze voor de natuurmaatregelen onttrekt zich materieel aan de gemeentelijke invloedssfeer en is in feite grotendeels afhankelijk van de besluitvorming door de provincie als bestuurlijke trekker. In dat licht hoeft het uitgangspunt dat aan het gemeentebestuur al eerste de bevoegdheid toekomt om sturing te geven aan de ruimtelijke ontwikkelingen binnen de eigen gemeentegrenzen voor de realisering van de betreffende natuurmaatregelen geen argument te zijn om niet te kiezen voor een inpassingsplan.

Snelheid van besluitvorming

Voor de realisering van de natuurmaatregelen gelden wettelijke termijnen. Dat betekent dat de planologische besluitvorming snel moet worden doorlopen. In de brief geeft de provincie aan dat de proceduretijd van een inpassingsplan korter kan dan bij een bestemmingsplan omdat een eventuele beroepsprocedure tegen een inpassingsplan valt onder de Crisis- en Herstelwet en een bestemmingsplan (voor de natuurmaatregelen niet). Door de Crisis- en herstelwet is de beroepsprocedure voor een inpassingsplan aan een strakkere termijn gebonden. Het is echter wel zo dat dit voordeel van de Crisis- en herstelwet ook van toepassing kan zijn voor het bestemmingsplan als dit bestemmingsplan onderdeel uitmaakt van een gecoördineerde besluitvormingsprocedure. Voor dergelijke bestemmingsplannen is de Crisis- en herstelwet namelijk wel weer van toepassing. Zoals eerder aangegeven, is hiervoor een coördinatiebesluit van de gemeenteraad nodig waarna het bestemmingsplan kan aanhaken bij de gecoördineerde besluitvorming op grond van de provinciale coördinatieverordening.

Belangrijker is echter dat de provincie in het geval dat de gemeente kiest voor het bestemmingsplan, een termijn van 12 maanden verbindt aan de vaststelling van het bestemmingsplan voor de realisering van de natuurmaatregelen. Gelet op de huidige werkvoorraad in relatie tot de beschikbare capaciteit zal het moeilijk zijn om richting de provincie te garanderen dat deze termijn ook door de gemeente kan worden gehaald. Aandachtspunt hierbij is dat de provincie lijkt te stellen dat de provinciale vergoeding voor het doorlopen van de bestemmingsprocedure niet zal worden betaald als de het bestemmingsplan niet tijdig wordt vastgesteld. Dit is overigens niet conform de gemeentelijke werkwijze. Richting initiatiefnemers spreken wij een inspanningsverplichting af maar geen garantie en het betalen van de kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan en het doorlopen van de bestemmingsplanprocedure worden nooit afhankelijk gemaakt van de vaststelling van het bestemmingsplan binnen een bepaalde termijn.

Als we er als gemeente voor kiezen om voor de natuurmaatregelen zelf een bestemmingsplan op te gaan stellen, kan dat dus betekenen dat de afronding van andere ruimtelijke besluiten en projecten (verder) onder druk kan komen te staan. Te denken valt onder meer aan het omgevingsplan voor het buitengebied, bestemmingsplan Eeserwold, resterende actualisering van het bestemmingsplanbestand, voorbereiding op de Omgevingswet etc. Dit zijn trajecten waarvoor ook termijnen zijn bepaald of afgesproken. Ook moet er enige capaciteit overblijven om goed te kunnen inspelen op nieuwe ruimtelijke initiatieven van bewoners of ondernemers. Een tijdige ruimtelijke besluitvorming over de natuurmaatregelen die geen nadelige gevolgen heeft voor de voortgang van andere ruimtelijke procedures bij de gemeente is in dit opzicht dan ook beter gediend met een inpassingplan.

Overige gemeenten

Bij de provincie is tenslotte nog ambtelijk navraag gedaan over de opstelling van andere gemeente met betrekking tot keuze tussen een bestemmingsplan of een inpassingsplan voor de natuurmaatregelen. Door de provincie is daarop geantwoord dat op basis van de ambtelijke vooroverleggen gemeenten grotendeels de voorkeur hebben voor een inpassingsplan. Alleen de gemeenten langs de IJsseluitwaerden (Kampen, Olst-Wijhe en Zwolle) zijn verdeeld omtrent hun voorkeur maar daar geldt (ook) een minder strikte termijnstelling. Dat komt omdat voor die gemeenten in de eerste PAS-periode van zes jaar geen maatregelen zijn voorzien (na de eerste PAS-periode volgen nieuwe perioden van zes jaar waarbinnen dan wel maatregelen nodig zijn).

Samenvattend

De gemeentelijke keuzevrijheid bij en verantwoordelijkheid voor de realisering van de natuurmaatregelen is maar zeer beperkt, het opstellen van een bestemmingsplan voor deze maatregelen komt grotendeels neer op het uitvoering geven van besluiten van andere overheden. Een keuze voor een bestemmingsplan biedt ten opzichte van een inpassingsplan qua gemeentelijke sturingsmogelijkheden weinig tot geen voordelen. Een inpassingsplan is bovendien voor wat betreft eenduidigheid en de snelheid van de besluitvorming een beter alternatief dan een bestemmingsplan.

Het voorlopig ingenomen gemeentelijke standpunt met betrekking tot de keuze tussen een inpassingsplan en een bestemmingsplan zoals ook verwoord in de brief van de provincie kan dus worden gehandhaafd. Dat betekent dat de gemeente er voor kiest om de realisering van de natuurmaatregelen via een provinciaal inpassingsplan te laten verlopen (voor zover er inderdaad sprake is van strijdigheden met het huidige bestemmingsplan of de beheersverordening voor het buitengebied). Een uitzondering kan eventueel nog worden gemaakt voor kleine wijzigingen waarbij geen weerstand wordt verwacht. Voor dergelijke wijzigingen kan (ook) een bestemmingsplan worden opgesteld.

Advies

Uw college wordt geadviseerd de provincie conform bijgaande conceptbrief te verzoeken om voor de in Steenwijkerland te nemen natuurmaatregelen in het kader van het PAS en de doelstellingen voor de Natura 2000 gebieden een inpassingsplan op te stellen waarbij de hiervoor bedoelde uitzondering vanuit het college nog als een mogelijk, gedeeltelijk alternatief kan worden aangeboden.

Kantttekeningen

Nvt.

Duurzaamheid en "social return"

De door de provincie te nemen natuurmaatregelen en daarmee de planologische besluiten die voor die maatregelen nodig zijn vloeien, zoals aangegeven, voort uit landelijke regelgeving ten aanzien de beschermde natuur en stikstofreductie.

Financiële toelichting

Nvt.

Communicatietraject en openbaarheid

Nvt.

Uitvoering en planning

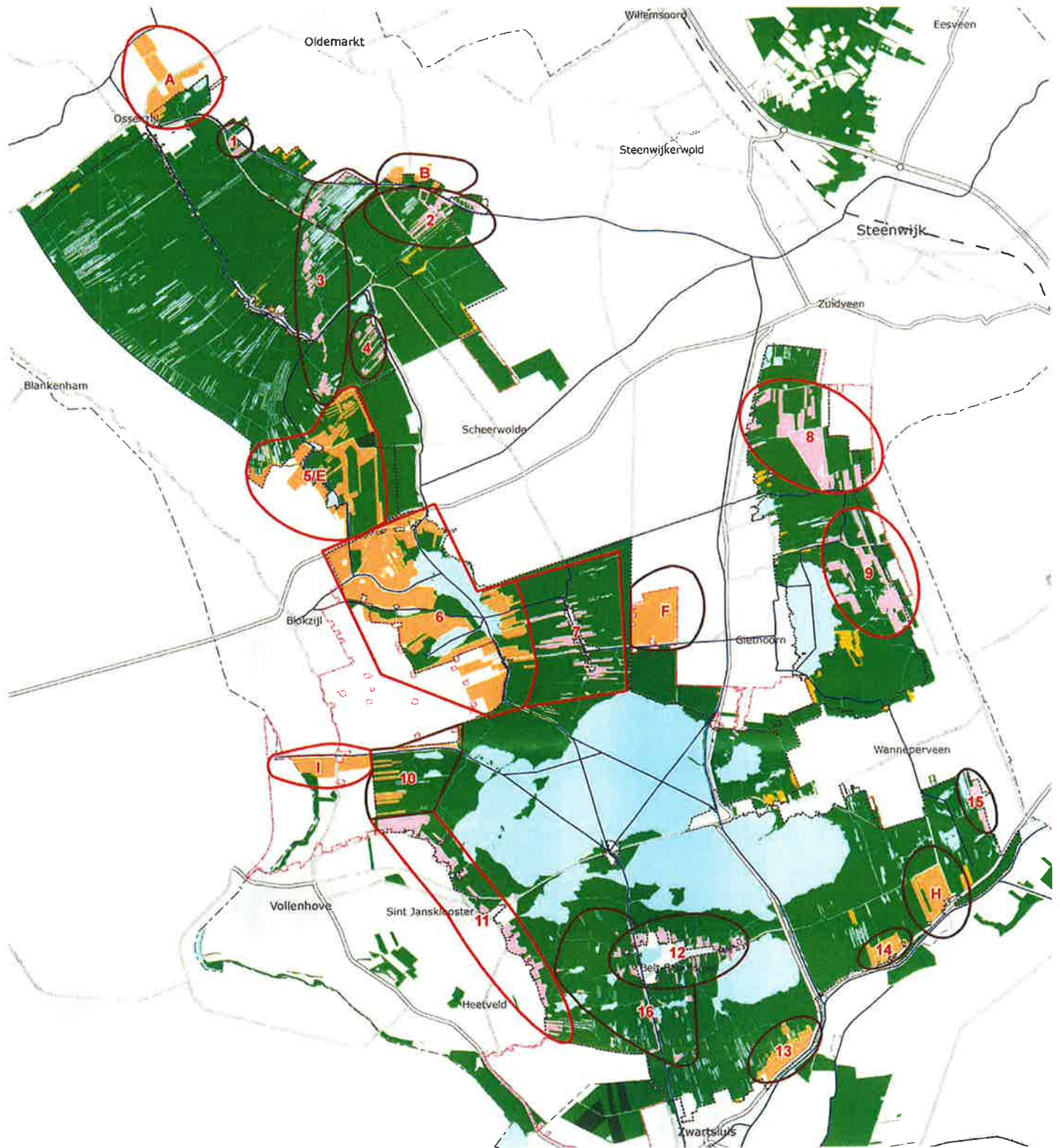
Nvt.

Inkoop-en aanbestedingsprocedure

Nvt.

Bijlagen

Brief GS 17 maart 2016, overzichtskaart, concept antwoordbrief aan GS



Ontwikkelpgave N2000 Wieden Weerribben: Uitwerkingsgebieden voor nieuw te ontwikkelen en beheren natuur per uitvoeringsperiode

Status: ambtelijk voorstel

aanduidingen

Uitvoeringsperiode

- Periode 1
- Periode 2

Nieuwe natuur

- Inrichten en gewijzigd beheer
- Geen inrichting, wel gewijzigd beheer

Zone Ondememen met natuur en water

- Waterlopen uit kaderrichtlijn water en waardevolle kleine wateren

Ecologische hoofdstructuur

- bestaande natuur, water
- bestaande natuur
- nieuw te realiseren natuur, netto begrensd
- uitwerkingsgebied Natura 2000, geen opgave

Natura 2000 begrenzing

- Vogelrichtlijngebied
- Vogel- en Habitatrichtlijngebied

Ontwikkelpgave deelgebieden: nummering conform concept beheerplan N2000 januari 2016

1. Hagenbroekweg, Ossenijl
2. Lakeweg
3. Hoogeweg
4. Heuvenweg
5. Noordmanen (Baarlingerweg)
6. Muggebeet (Moddergat / Valse Trog)
7. Omgeving Dwarsgracht
8. Weidevogelreservaat Giethoorn Noord
9. Weidevogelreservaat Giethoorn Zuid
10. Duinweg Leeuwte
11. Sint Jansklooster / Voet Hoge Land

12. Omgeving Belt-Schutsloot
13. Zomerdijk / Zwartsluis
14. Zomerdijk / Beukers
15. Middenweg / Koolweg
16. Omgeving Oostelijke Wetering
- A. Verbindingszone Weerribben-Rottige Moenthe (Ossenijl)
- B. Meenthebrug
- E. Wetering-West (west) ind. Noordmanen
- F. Polder Giethoorn
- H. Doosje
- I. Verbinding Wieden-Vollenhove-meer

Beleidsinformatie, februari 2016, nr. 160057

0 0,6 1,2 1,8 2,4 km

Gedeputeerde Staten van Overijssel
Postbus 10078
8000 GB Zwolle



behandeld door Eelco Fijma
afdeling REO
telefoon 14 0521
Ons kenmerk 1619-502-REO-ES
uw kenmerk 2016/0089307
bijlagen

Steenwijk
(verzendsdatum)

Onderwerp keuze inzet ruimtelijke instrument voor maatregelen
Natura 2000-gebieden

Geacht college,

Bij brief van 17 maart jl. heeft u ons college geïnformeerd over de noodzakelijke realisering van een groot aantal maatregelen in en nabij de Natura 2000-gebieden, waaronder de natuurgebieden in onze gemeente. Voor deze maatregelen is (onder meer) planologische besluitvorming noodzakelijk. U heeft ons in dit verband de vraag gesteld of wij voor deze maatregelen bestemmingplanwijzigingen door de gemeenteraad willen laten vaststellen of de voorkeur gegeven aan een (provinciaal) inpassingsplan.

Naar aanleiding van deze vraag hebben wij op basis van de informatie in uw brief en het gevoerde vooroverleg de volgende afweging gemaakt.

De regie voor de realisering van deze natuurmaatregelen ligt logischerwijze bij uw college als bevoegd gezag. Dat betekent dat de gemeentelijke beslissingsbevoegdheid en verantwoordelijkheid voor de realisering van deze maatregelen maar zeer beperkt is. Het opstellen van een bestemmingsplan voor deze maatregelen komt in hoofdzaak neer op het "vertalen" en uitvoeren van besluiten van andere overheden. Een keuze voor een bestemmingsplan biedt ten opzichte van een inpassingsplan qua gemeentelijke sturingsmogelijkheden weinig tot geen voordelen. Een inpassingsplan is bovendien voor wat betreft eenduidigheid en de snelheid van de besluitvorming een beter alternatief dan een bestemmingsplan. Gezien de uw brief genoemde realiseringstermijnen is een tijdige besluitvorming bovendien van groot belang.

Op grond hiervan lijkt ons het opstellen van een provinciaal inpassingsplan voor deze natuurmaatregelen een beter ruimtelijk instrument dan het bestemmingsplan. Hierbij verzoeken wij u dan ook om voor deze maatregelen over te gaan tot het opstellen van een inpassingsplan.

Dit neemt natuurlijk niet weg dat wij inhoudelijk graag nauw betrokken willen en zullen blijven bij de totstandkoming van dit plan. Wij willen actief met u samenwerken bij de opstelling van dit plan en bij de ruimtelijke procedure die voor dit plan moet worden doorlopen. Zoals u in uw brief ook

al aangeeft, maken wij de komende periode met u nadere afspraken over de manier waarop ons college en onze gemeenteraad bij de voorbereiding en planprocedure voor het inpassingsplan worden betrokken en op welke wijze eventuele ambtelijke ondersteuning of betrokkenheid van onze kant voor dit plan benodigd of van toegevoegde waarde is. Wij stellen u voor om via het periodieke ambtelijke overleg het maken van deze nadere (werk)afspraken te gaan voorbereiden.

Overigens zijn wij bereid om daar waar het gaat om kleine, eenvoudige planologische wijzigingen voor deze natuurmaatregelen in overleg met u wèl over te gaan tot het doorlopen van een bestemmingsplanprocedure als mocht blijken dat dit een praktischere route is.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Steenwijkerland,
de secretaris, de burgemeester,

drs. S.S. Weistra

M.A.J. van der Tas

Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax 038 425 48 88
overijssel.nl
postbus@overijssel.nl

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Steenwijkerland
Postbus 162
8330 AD STEENWIJK

Inlichtingen bij
Mw. I. Wolters
telefoon 038 499 9226
i.wolters@overijssel.nl

KvK 51048329
IBAN NL45RABO0397341121

Onderwerp: Keuze inzet ruimtelijk instrument voor te nemen maatregelen Natura 2000-gebieden

Geacht College,

Datum
17.03.2016
Kenmerk
2016/0089307
Pagina
1

De provincie Overijssel is verantwoordelijk voor het tijdig realiseren van een groot aantal maatregelen in en nabij de Natura 2000-gebieden. De realisering ervan kunnen en willen wij alleen vorm en inhoud geven in samenwerking met de partners van Samen Werkt Beter en de betrokken gemeente(n) van het gebied. In uw gemeente gaat het om de gebieden 'De Wieden' en 'De Weerribben'. De te nemen maatregelen passen, voor zover ze buiten de bestaande natuurgebieden vallen, vaak niet binnen de nu geldende bestemmingsplannen.

Op 23 november 2015 hebben wij ambtelijk een constructief afstemmingsoverleg met uw gemeente gehad over de wijze waarop de bedoelde maatregelen planologisch mogelijk gemaakt kunnen worden. Hiervoor zijn in principe twee instrumenten beschikbaar: een bestemmingsplan (BP) dat door uw gemeenteraad wordt vastgesteld of een provinciaal inpassingsplan (PIP) dat door Provinciale Staten wordt vastgesteld. Graag komen wij samen met u tot de keuze voor het meest gewenste instrument in uw gemeente.

De opgave

De te nemen maatregelen zijn nodig om de doelstellingen voor de Natura 2000-gebieden en het PAS (Programma Aanpak Stikstof) te bereiken. In de Wieden en de Weerribben zijn daarnaast diverse niet-PAS maatregelen nodig. Deze maatregelen worden nu uitgewerkt in het Natura 2000 beheerplan, waarvan het ontwerp naar verwachting binnenkort ter inzage wordt gelegd. Door het PAS ontstaat ontwikkelingsruimte voor de industrie, landbouw en infrastructuur c.q. kunnen sinds 1 juli 2015 weer vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet worden verleend. De PAS-maatregelen moeten voor een deel voor 1 juli 2021 zijn gerealiseerd. Het niet tijdig realiseren van de PAS-maatregelen kan leiden tot temporisering van het vrijgeven van ontwikkelingsruimte (het zogenaamde 'hand aan de kraan' principe). De niet-PAS maatregelen dienen voor een belangrijk deel binnen 6 jaar na vaststellen van het beheerplan te zijn uitgevoerd.

Om aan de wettelijke en ambitieuze deadline te kunnen voldoen, is het van groot belang om de (ruimtelijke) procedures die vooraf gaan aan deze maatregelen goed op elkaar af te stemmen en hierover al aan de voorkant afspraken met u te maken. In het ruimtelijke spoor zijn daartoe twee opties. Als regel stelt de gemeenteraad, indien er sprake is van een bestemmingswijziging, een BP vast. In bijzondere gevallen kunnen Provinciale Staten een PIP vaststellen.

Bijlagen

Datum verzending

Provinciale sturingsfilosofie

Met betrekking tot de inzet van het ruimtelijk instrumentarium geldt binnen de provincie de sturingsfilosofie zoals die is vastgesteld in het kader van de Omgevingsvisie. Dit betekent dat de Provincie uitsluitend overgaat tot het opstellen van een PIP als:

- er sprake is van een provinciaal belang en;
- als uit overleg blijkt dat de gemeente niet bereid is om een BP vast te stellen of hiertoe niet (tijdig) overgaat of;
- de gemeente hier om vraagt.

Bestemmingsplan of provinciaal inpassingsplan

Een BP en een PIP zijn wat betreft de inhoud (toelichting, verbeelding en regels), juridische borging en inspraakmogelijkheden voor derden (aantal inspraakmomenten, reactietermijnen, etc.) gelijk. Het belangrijkste verschil tussen een BP en een PIP is de proceduretijd die, in geval van beroep, tot meer dan een jaar korter kan zijn bij een PIP. Dit omdat een PIP en de daaruit volgende procedures, in tegenstelling tot een BP, onder de Crisis- en Herstelwet vallen. Op een totale uitvoeringstermijn van 6 jaar is dit een aanzienlijk verschil.

De gesprekken met u en andere gemeenten maakten duidelijk dat er behalve het tijdsaspect ook andere overwegingen kunnen zijn in de keuze tussen een BP en een PIP. Genoemde overwegingen zijn onder andere:

- De inhoudelijke opgave (provinciaal en/of gemeentelijk belang);
- De insteek van het vrijwillige gebiedsproces versus het dwingende karakter van het BP of PIP;
- De manier waarop de bevoegde gezagen (gemeenteraad respectievelijk Provinciale Staten) worden betrokken;
- De vraag of er sprake is van gemeentegrens overschrijdende Natura 2000-gebieden;
- Het zoveel mogelijk creëren van 1 loket voor eigenaren en belanghebbenden;
- De beschikbare gemeentelijke uitvoeringscapaciteit in relatie tot de krappe uitvoeringstermijn.

Inhoudelijke en procedurele afstemming

Om de planologische borging van de maatregelen zo transparant en efficiënt mogelijk in te richten, stellen wij u - ongeacht de keuze voor een BP of PIP - de volgende uitgangspunten voor:

- Voor de planuitwerkingfase voor 'De Wieden en 'De Weerribben' is de provincie Overijssel bestuurlijk trekker. De bestuurlijk trekker is verantwoordelijk voor het inhoudelijk uitwerken van de maatregelen, het opstellen van een inrichtingsplan en de daarbij behorende afstemming met eigenaren en andere belanghebbenden. Het opstellen van een BP/PIP zien wij 'slechts' als de ruimtelijk-planologische doorvertaling van de benodigde maatregelen en functies.
- De provincie en de bestuurlijk trekker zijn verantwoordelijk voor het opstellen van de (voor)ontwerpteksten van een BP/PIP en het eventueel bijstellen daarvan n.a.v. zienswijzen; in goede afstemming met uw gemeente maken wij hierover nadere afspraken;
- Bij het opstellen van het BP/PIP zullen wij zo veel mogelijk aansluiten op de regels van het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Als blijkt dat hierin een wijzigingsbevoegdheid van uw college is opgenomen, dan stellen wij voor in onderling overleg te bekijken of deze bevoegdheid ingezet kan worden om de benodigde maatregelen ruimtelijk mogelijk te maken.

In geval van een bestemmingsplan:

- kan de afstemming met en besluitvorming door de gemeenteraad plaats vinden volgens de bij u geldende werkwijze en procedures;
- vragen wij u het BP gezien het juridisch dwingende en tijdsgebonden karakter van de opgave binnen 12 maanden na het aanleveren van het voorontwerp BP vast te stellen.

In geval van een provinciaal inpassingsplan:

- willen wij graag vooraf goede afspraken maken over de betrokkenheid van uw college en de gemeenteraad bij de planvoorbereiding en planprocedure van het PIP. Dit zal naar verwachting in belangrijke mate bijdragen aan de kwaliteit van en het draagvlak voor het PIP.

Datum

17.03.2016

Kenmerk

2016/0089307

Pagina

2

- zullen wij in onderling overleg bepalen:
 - de ambtelijke betrokkenheid bij de totstandkoming van het voorontwerp PIP;
 - het organiseren van aanvullende informatieavonden voor raadsleden, belanghebbenden, etc;
 - de ambtelijke betrokkenheid bij de beantwoording van eventuele inspraakreacties en zienswijzen en bij het opstellen van eventuele verweerschriften.
- Ten slotte zijn er de reguliere wettelijke afstemmingsmomenten, waaronder:
 - een adviesvraag aan uw college over het voorontwerp-PIP;
 - het horen van uw gemeenteraad over het ontwerp-PIP;
 - het eventueel indienen van een zienswijze op het ontwerp-PIP en betrokkenheid van de gemeente bij de behandeling van het PIP door Provinciale Staten.

Planschade en plankosten

In de planvorming en realisatie doen wij er alles aan om eventuele planschade vooraf weg te nemen. Mocht er desondanks toch sprake zijn van planschade, dan zullen wij deze vergoeden, althans voor zover deze betrekking heeft op maatregelen die nodig zijn voor het verwezenlijken van de Natura 2000-doelstellingen. Wanneer u kiest voor het opstellen van een BP, dan vragen wij u om ons te betrekken bij het beoordelen van de planschadeverzoeken.

Datum
17.03.2016
Kenmerk
2016/0089307
Pagina
3

De reguliere provinciale lijn rond plankosten stelt dat wij de werkzaamheden voor het in procedure brengen van een BP als doorwerking zien van provinciaal beleid en daarmee als uw reguliere wettelijke taak. Aangezien de opgave rond de Natura 2000-gebieden qua inhoud en realisatietermijn een dwingend karakter heeft, zijn wij bereid om specifiek voor deze opgave van deze lijn af te wijken. Dit betekent dat wij:

- in geval van een BP bereid zijn de redelijk gemaakte kosten voor het tijdig doorlopen van de BP-procedure te vergoeden;
- in geval van een PIP zelf de volledige plankosten zullen dragen; in geval de kosten voor de gemeentelijke inzet hoger zijn dan op basis van reguliere afstemming mag worden verwacht, zijn wij bereid deze te vergoeden.

Keuze BP of PIP

Voor wat betreft het ruimtelijk mogelijk maken van de Natura 2000-maatregelen ligt nu de keuze voor of u een BP in procedure brengt dan wel ons vraagt een PIP-procedure in te zetten. In het ambtelijk vooroverleg is door uw gemeente een voorlopige voorkeur uitgesproken voor het in procedure brengen van een PIP. Tevens hebt u aangegeven dat voor kleine wijzigingen waarbij geen weerstand wordt verwacht, het opstellen en in procedure brengen van een bestemmingsplan ook tot de mogelijkheden behoort.

Wij willen u vragen om, waar nodig in samenspraak met uw gemeenteraad, nu een definitieve keuze te maken. Mocht u behoefte hebben aan nader bestuurlijk overleg dan zijn wij daartoe graag bereid. Als u daar gebruik van wilt maken dan horen wij dit, omwille van de planning, graag op korte termijn. Wij zouden het op prijs stellen als u uiterlijk 1 juni 2016 schriftelijk uw standpunt kunt geven.

Op basis van uw standpunt en dat van de andere betrokken gemeenten, zullen wij in de tweede helft van dit jaar tot nadere besluitvorming overgaan. Over de uitkomsten hiervan wordt u te zijner tijd zo snel mogelijk schriftelijk geïnformeerd.

Gedeputeerde Staten van Overijssel,

Voorzitter,

Secretaris,