

Schriftelijke vragen aan het college conform artikel 39 van het Reglement van Orde

Datum: 21 september 2016
Onderwerp: Verhelderende vragen naar aanleiding van opmerkingen in de Perspectiefnota 2017-2020 over de BUIG gelden (het geld dat de gemeente krijgt van het Rijk voor diverse sociale uitkeringen).

Achtergrond:

In de perspectiefnota 2017-2020 wordt op pagina 16 en 17 uitleg gegeven over manier waarop de zogenaamde BUIG-gelden (het geld dat de gemeente krijgt van het Rijk voor diverse sociale uitkeringen) vanaf 2017 verwerkt zullen worden in de meerjarenbegroting. Dit gaat, volgens de tekst van de Perspectiefnota 2017-2020 vanaf 2017 op een andere manier dan “in het verleden”. Er wordt gesproken van een “trendbreuk”.

De exacte tekst in de perspectiefnota 2017-2020 over dit onderwerp luidt:

Aanpassing BUIG gelden (Wet bundeling van uitkeringen inkomensvoorziening aan gemeenten).

Vanuit het collegeprogramma “Verantwoord anders” werken wij aan de realisatie van verantwoorde gemeentefinanciën. Deze ambitie vraagt onder andere van ons dat wij transparant en realistisch begroten. Anders gezegd, in de begroting werken met passende budgetten en het tijdig signaleren en melden van voor- en nadelen. Ten tijde van het opstellen van de perspectiefnota en de programmabegroting beoordelen wij dan ook het realiteitsgehalte van de diverse budgetten. Daar waar budgetten te ruim of te krap zijn vindt bijstelling plaats. Bij het opstellen van deze perspectiefnota is door ons ook kritisch gekeken naar de zgn. BUIG gelden. Dit zijn de middelen die de gemeente van het Rijk ontvangt ter dekking van de diverse te verstrekken sociale uitkeringen. Deze middelen zijn niet geormerkt en worden eerst als een voorlopig budget ontvangen en later in het jaar door het Rijk aangepast in de vorm van een nader voorlopig budget en de definitieve vaststelling van het budget. De hoogte van de te verstrekken sociale uitkeringen zijn afhankelijk van het aantal uitkeringsgerechtigden en dus lastig in te schatten. Om die reden is er in het verleden voor gekozen de BUIG gelden in eerste instantie terughoudend op te nemen in de gemeentelijke begroting. Bij tegenvallende cliëntenaantallen kunnen dan met behulp van deze “ruimte” grote schommelingen in de programmabegroting worden voorkomen. Tussentijdse aanpassing van het BUIG budget vindt vervolgens in het jaar plaats via de tussentijdse P&C rapportages. Omwille van transparant en realistisch begroten doorbreken wij nu deze systematiek. Dit betekent dat wij er voor kiezen de door het Rijk (voorlopig) toegekende bedragen volledig op te nemen in de programmabegroting. Eventuele mee- of tegenvallers als gevolg van cliëntenaantallen en/of budgetbeschikkingen melden wij via de reguliere P&C rapportages. Hiermee hanteren wij dezelfde gedragslijn als geldt voor de andere budgetten. Deze trendbreuk leidt in deze perspectiefnota tot een positief meerjarig effect van € 0,6 mln. in 2016 oplopend naar € 1,8 mln. in 2018 en volgende jaren. Deze trendbreuk vinden wij verantwoord gelet op de prognoses van de BUIG gelden voor de komende jaren en de aanwezigheid van onze risicoreserve.

Tijdens de behandeling van de Perspectiefnota 2017-2020 op 5 juli 2016, zijn door meerdere fracties vragen gesteld over deze passage, zonder dat er, naar de mening van de ChristenUnie, duidelijke antwoorden kwamen. In de afgelopen periode heeft de ChristenUnie mondeling navraag gedaan bij ambtenaren en het College waardoor een deel van de vragen is beantwoord. Echter, om meer inzicht te krijgen in de manier waarop informatie over de BUIG-gelden aan de gemeenteraad is verstrekt en wat de consequenties zijn van de “trendbreuk” voor onze gemeentelijke begroting, heeft de ChristenUnie de volgende (deels technische) vragen:

1. Vragen naar aanleiding van de volgende passage in de tekst van de perspectiefnota 2017-2020: **“Om die reden is er in het verleden voor gekozen de BUIG gelden in eerste instantie terughoudend op te nemen in de gemeentelijke begroting. Bij tegenvallende cliëntenaantallen kunnen dan met behulp van deze “ruimte” grote schommelingen in de programmabegroting worden voorkomen.”**
 - a. Kunt u aangeven wat u bedoelt met “in het verleden”? In welke voorgaande jaren zijn de BUIG gelden terughoudend opgenomen in de gemeentelijke meerjarenbegrotingen (2012-2015, 2013-2016, 2014-2017, 2015-2018, 2016-2019)?
 - b. Kunt u aangeven wat u bedoelt met “terughoudend op te nemen”? Werd in de (meerjaren)begroting een lager bedrag opgenomen voor de BUIG-gelden dan er via de beschikking van het Rijk was toegekend? Zo ja, in welke jaren? Gold dat voor alle jaren van een bepaalde meerjarenbegroting?
 - c. Kunt u uitleggen wat u bedoelt met deze “ruimte”. Op welke manier ontstaat er “ruimte” in de gemeentelijke begroting door de BUIG-gelden terughoudend op te nemen?
2. Vragen naar aanleiding van de volgende passage in de tekst van de perspectiefnota 2017-2020: **“Omwille van transparant en realistisch begroten doorbreken wij nu deze systematiek.”**
 - a. De tekst suggereert dat de manier waarop de BUIG-gelden in het verleden werden verwerkt in de gemeentelijke begroting, niet transparent was. U gaat dat vanaf nu wel transparent doen. In welke jaren is, naar uw mening, de gemeenteraad onvoldoende transparant geïnformeerd over hoogte van de BUIG-gelden in de meerjarenbegroting?
 - b. U suggereert dat de manier van begroten van de BUIG-gelden, zoals u dat voorstelt, realistischer is dan de manier waarop het “in het verleden” gebeurde. Kunt u uitleggen:
 - i. welke manier “in het verleden” werd gebruikt en hoe dat verschilt van uw manier van begroten?
 - ii. waarom u vindt dat uw manier “realistischer” is.
 - iii. Kunt u aangeven wat het verschil in risico’s is in de ene situatie en in de andere?

Bij het onderzoek dat de ChristenUnie heeft gedaan naar de manier waarop de BUIG-gelden zijn verwerkt in de meerjaren begrotingen, zijn we ook gestuit op een aantal onduidelijke zaken. Vandaar de volgende vragen:

3. In de meerjarenbegroting 2014-2017, is voor de jaarschijf 2014, een bedrag voor de BUIG-gelden opgenomen van 10,2 miljoen Euro. Dat bedrag is te herleiden tot de voorlopige BUIG-beschikking voor 2013, die volgens ons onderzoek eind September 2012 bekend was. Het is echter gebruikelijk om voor de eerste jaarschijf van een meerjarenbegroting, het bedrag op te nemen van de nader-voorlopige BUIG-beschikking, die meestal in de zomer van het jaar ervoor

bekend is. Volgens die systematiek zou voor de jaarschijf 2014 het bedrag van de nader-voorlopige BUIG-beschikking van 2013 moeten zijn opgenomen.

- a. Kunt u aangeven wat de datum is van de nader-voorlopige BUIG-beschikking van 2013?
 - b. Kunt u bevestigen dat het bedrag van de nader-voorlopige BUIG-beschikking 2013, EURO 11.126.813 is? Zo nee, wat is het bedrag dan volgens u?
 - c. Kunt u aangeven waarom in de jaarschijf 2014 niet het bedrag van de nader-voorlopige BUIG-beschikking 2013 is opgenomen, maar het bedrag van de voorlopige BUIG-beschikking 2013? Het verschil is ruim 900.000 EURO!

4. In de meerjaren begroting 2014-2017 is het verwachte bedrag van de BUIG-gelden aangepast naar aanleiding van de IGSD begroting voor 2014 en volgende jaren (respectievelijk € 198.000, -€ 54.000, -€ 626.000 en -€ 1.594.000).
 - a. Kunt u aangeven welk Raadsbesluit hieraan ten grondslag ligt?

- 3 In 2016 is er een bedrag opgenomen in de begroting voor BUIG-gelden van EURO 10.622.000
 - a. Kunt u aangeven op welke BUIG-beschikking dit bedrag is gebaseerd?
 - b. Kunt u aangeven wat de hoogte is van het nader voorlopige BUIG budget 2015?

Marcel Scheringa
Fractie ChristenUnie